

**UCHWAŁA NR 429/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 6 listopada 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, obwieszczonych w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy kandydatury:
  - Natalii Katarzyny GRAJEWSKIEJ-PAŁUBICKIEJ
  - Karoliny Doroty LUBIŃSKIEJ
  
2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy kandydatur:
  - Kingi Moniki BADOWSKIEJ-ZYGMUNTOWICZ
  - Magdaleny Małgorzaty BARAŃSKIEJ
  - Małgorzaty Jolanty BURAS
  - Jędrzeja DESSOULAVY-ŚLIWIŃSKIEGO
  - Magdaleny DUDEK
  - Krzysztofa Dawida GIERSZEWSKIEGO
  - Anny GRACZYK-CZARNIAK
  - Agnieszki IWAŃSKIEJ
  - Moniki JANUSZEWSKIEJ
  - Stanisława Michała KOCA
  - Joanny Magdaleny KRÓL

- Magdaleny Marii KUNTER-KWIATKOWSKIEJ
- Agnieszki LUBIŃSKIEJ
- Michała MINKIEWICZA
- Aleksandry Ewy NAPIERAŁY
- Dariusza Piotra ROGALI
- Damiana Łukasza SIENKIEWICZA
- Edwarda Bronisława SOSZYŃSKIEGO
- Andrzeja SZARZYŃSKIEGO
- Marty SZYMAŃSKIEJ-WŁODARCZYK
- Małgorzaty ŚLIWIŃSKIEJ
- Renaty Marii TABIN
- Radosława Grzegorza TRZECIAKA
- Mikołaja Grzegorza TYBURCZEGO
- Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ
- Agnieszki ZAJĄC
- Iwony Marii ZAJĄC-BANGE
- Igora Mateusza ZDUŃSKIEGO
- Joanny Marii ŻUROMSKIEJ

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie kandydatury Anety KURDUBSKIEJ.

## **UZASADNIENIE**

### **I**

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, obwieszczony w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256 zgłoszonych zostało trzydzieści siedem kandydatur.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą Nr 404/2014 z dnia 4 listopada 2014 r. postanowiła umorzyć postępowanie w części dotyczącej kandydatur: Joanny Teresy

BARTKOWSKIEJ, Pawła BIZIAKA, Marcina Krzysztofa KRÓLIKOWSKIEGO, Tomasza PIEKARSKIEGO, Doroty Klary WIESE-STEFANEK z uwagi na cofnięcie zgłoszeń na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256 przez tych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po przeprowadzeniu wysłuchania wybranych kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, w jawnym głosowaniu, bezwzględną większością głosów, przyjął w dniu 5 listopada 2014 r. stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatur Pani Natalii Katarzyny GRAJEWSKIEJ-PAŁUBICKIEJ oraz Pani Karoliny Doroty LUBIŃSKIEJ na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256. Zespół wskazał, że obie kandydatki uzyskały bardzo dobre oceny kwalifikacji pracy. Podkreślono ich doświadczenie i umiejętności zawodowe. Również sposób prezentacji ich kandydatur, w dniu 5 listopada 2014 r. na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, przemówił za rekomendowaniem ich na dwa wolne stanowiska sędziowskie. Zespół nie uwzględnił oceny dokonanej przez Kolegium Sądu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, gdyż analiza głosowań wskazuje na istotne wątpliwości dotyczące sposobu oceniania z uwagi na brak związku pomiędzy uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego, a uzyskanymi bardzo dobrymi ocenami kwalifikacyjnymi pracy niektórych kandydatów oraz zmienne poparcie środowiska sędziowskiego dane tym samym kandydatom na równorzędne stanowiska sędziego sądu rejonowego.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy kandydatur Pani Natalii Katarzyny GRAJEWSKIEJ-PAŁUBICKIEJ oraz Pani Karoliny Doroty LUBIŃSKIEJ, uznając argumentację Zespołu członków Rady, że ich kandydatury są najbardziej odpowiednie do objęcia wolnych stanowisk sędziowskich. Przy podjęciu niniejszej uchwały uwzględniono łącznie warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy



z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, dzielając w tym zakresie stanowisko Zespołu członków Rady z dnia 5 listopada 2014 r.

**Pani Natalia Katarzyna Grajewska-Pałubicka** urodziła się w dniu 9 września 1983 r. w Bydgoszczy. W 2007 r. ukończyła studia wyższe magisterskie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu na kierunku prawo z wynikiem bardzo dobrym i uzyskała tytuł magistra prawa. Pani Natalia Grajewska-Pałubicka odbyła aplikację sądową w obszarze własności Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. W dniach 1, 2 i 15 września 2010 r. przystąpiła do egzaminu sędziowskiego, który zdała z ogólnym wynikiem dobrym. W okresie od 15 grudnia 2010 r. do 14 marca 2011 r. zatrudniona była na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Minister Sprawiedliwości decyzją z dnia 21 lutego 2011 r. mianował Panią Natalię Grajewską-Pałubicką, z dniem 15 marca 2011 r., referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, gdzie orzeka w I Wydziale Cywilnym.

Ocenę kwalifikacji pracy kandydatki sporządził sędzia sądu okręgowego Bogumił Goraj, wizytator do spraw cywilnych. Wyraził on pogląd, że analiza akt spraw prowadzonych przez Panią referendarz oraz dane statystyczne za okres objęty oceną pozwalają na podtrzymanie pozytywnej opinii zawartej w ocenie z dnia 10 czerwca 2013 r. oraz z dnia 2 grudnia 2013 r. Postępowania w sprawach, które prowadziła kandydatka toczyły się sprawnie. Zarządzenia i orzeczenia były wydawane niezwłocznie, często następnego dnia po przedłożeniu akt sprawy. Dłuższy okres rozpoznawania spraw Nc w 2014 r. jest spowodowany znacznym wzrostem liczby spraw wnoszonych do wydziału, w którym orzeka. Ilość tych spraw nie pozwala na opanowanie wpływu nawet przy znacznym wzroście ilości załatwianych spraw. Pani referendarz prawidłowo formułowała postanowienia, nakazy zapłaty i zarządzenia wydawane w sprawach, które rozpoznawała. W razie potrzeby wydawała zarządzenia o wezwaniu stron do usunięcia braków formalnych pozwu, czy wniosku. Żądała także przedłożenia dokumentów, bądź informacji koniecznych do rozstrzygnięcia spraw, które prowadziła. Prezes Sądu Rejonowego w Bydgoszczy oraz Przewodnicząca I Wydziału Cywilnego tego Sądu pozytywnie ocenili pracę opiniowaną. Przewodnicząca Wydziału I Cywilnego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy wskazała na sumienność, obowiązkowość, skrupulatność i sprawność w pracy Pani referendarz oraz podkreśliła dobrą, rzeczową i merytoryczną współpracę z sędziami i pozostałymi pracownikami Wydziału. Podkreśliła, iż kandydatka jest jedną z dwóch najbardziej

doświadczonych referendarzy i są jej powierzane sprawy w postępowaniu międzyinstancyjnym. Wskazała ponadto, iż Pani Natalia Grajewska-Pałubicka jest osobą o wysokiej kulturze osobistej oraz wzorowym stosunku do stron, petentów i współpracowników. Pani Natalia Grajewska-Pałubicka jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na posiedzeniu w dniu 8 września 2014 r. stosunkiem głosów: 3 „za”, 4 „przeciw” zaopiniowało kandydaturę Pani Natalii Katarzyny Grajewskiej-Pałubickiej na wolne stanowisko sędziowskie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 9 września 2014 r. kandydatka uzyskała 28 głosów „za”, 54 „przeciw”, 1 „nieważny”.

**Pani Karolina Dorota Lubińska** urodziła się w dniu 3 października 1980 r. w Kostrzynie nad Odrą. Jest absolwentem Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, który ukończyła na kierunku Prawo w 2004 r. z końcową oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra prawa. Następnie, w latach 2004-2008, na tym samym kierunku tegoż Uniwersytetu ukończyła studia doktoranckie. Obecnie przygotowuje pracę doktorską pt. „Rozprawa w procesie cywilnym przed sądem pierwszej instancji” – na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego w Katedrze Postępowania Cywilnego pod kierownictwem naukowym prof. dr hab. Andrzeja Marciniaka. W swoim dorobku posiada dwie publikacje dotyczące ewolucji historycznoprawnej instytucji powództwa ekscydencyjnego w Polsce oraz Traktatu Lizbońskiego a współpracy sądowej w sprawach cywilnych – opublikowanych w periodykach prawniczych: Przeglądzie Prawa Europejskiego oraz Państwie i Prawie. Od 15 maja 2009 r. do chwili obecnej pełni funkcję referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Toruniu.

Ocenę kwalifikacji pracy kandydatki sporządził sędzia sądu okręgowego Włodzimierz Jasiński, wizytator do spraw cywilnych. Zajął on stanowisko, że efektywność i wydajność pracy opiniowanej w świetle danych statystycznych pozostawała w okresie objętym opinią na bardzo wysokim poziomie. Liczba załatwianych spraw w kategorii Co była wyższa niż średnia w wydziale, okręgu, apelacji, czy kraju. Również liczba załatwień spraw Nc była wyższa niż w wydziale i niższa na tle pozostałych obszarów. Wyniki te przede wszystkim dowodzą bardzo dobrego zorganizowania pracy opiniowanej oraz merytorycznego przygotowania się do zakończenia postępowania. Specyfika pracy w I Wydziale Cywilnym



w którym orzeka opiniowana sprawa, że liczba wpływających spraw Nc jest niższa niż w okręgu, apelacji, czy kraju w liczbach bezwzględnych i stanowi w istocie margines orzekania. Wpływ spraw do referatu opiniowanej we wszystkich kategoriach był co do zasady opanowany. Kompetencje zawodowe opiniowanej w zakresie metodyki pracy i kultury organizacji pracy oraz poszanowania stron nie budziły zastrzeżeń. Zakończone sprawy prowadzone były bez przewlekłości postępowania. Nie było przy tym skarg na toczące się w referacie opiniowanej postępowania, w zakresie ich przewlekłości, co dowodzi sprawności i szybkości postępowań. Sporządzone uzasadnienia orzeczeń stały na wysokim poziomie merytorycznym. Były one jasno sformułowane i zawierały wszystkie wymagane przepisem art. 328 § 2 kpc elementy. Opiniowana wykazała się przy ich sporządzaniu wysokim poziomem wiedzy prawniczej i umiejętnością właściwego powoływania przepisów prawa materialnego, stanowiących podstawę rozstrzygnięcia, zwłaszcza, że zakres stosowanego przez nią prawa nie ograniczał się tylko do przepisów Kodeksu cywilnego. Często trafnie przywoływała, na poparcie swojego stanowiska, orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz poglądy judykatury. Orzecznictwo opiniowanej stało na tak wysokim poziomie, że nie było ono w istocie zaskarżane. Niewielki stopień zaskarżalności orzeczeń w okresie objętym kontrolą (27 skarg) nie pozwala na wyciągnięcie negatywnych wniosków merytorycznych. Przyczyny uchylecia orzeczeń były wynikiem odmiennej oceny stanu faktycznego przez sąd w zaledwie dwóch przypadkach. Nie mają one jednak wpływu na końcową ocenę opiniowanej. Ilość, rodzaj i stopień zawichości przydzielonych spraw do referatu opiniowanej nie odbiegały od średniej wydziału. Sprawy rozpoznawane przez opiniowaną obejmowały, podobnie jak u pozostałych referendarzy, katalog spraw, w tym w rozpoznawanych w Co w przedmiocie nadawania klauzuli wykonalności czy zbiegu egzekucji. Problematyka z tym związana nie należy do szczególnie zawiołych, jednak w świetle zmian na gruncie kpc istnieje wiele wątpliwości, zwłaszcza związanych z właściwym stosowaniem przepisów dotyczących zbiegu egzekucji. Kultura urzędowania opiniowanej, obejmująca zarówno kulturę osobistą jak i stosunek do i poszanowanie stron, nie budzi także zastrzeżeń. Sposób formułowania wypowiedzi przy wydawaniu orzeczeń jak i ich uzasadnianie na piśmie świadczą o dobrych umiejętnościach przekazywania własnej argumentacji. W opinii kolegów i przełożonych jest osobą koleżeńską, umiejacą pracować w zespole. Powyższe ustalenia pozwalają na wyprowadzenie wniosku, że spełnia ona wszelkie wymogi formalne i prawne określone przepisami ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych do pełnienia funkcji sędziego i w

pełni zasługuje na powołanie na to stanowisko. Opiniowana jest bardzo dobrze przygotowanym kandydatem na stanowisko sędziego od strony merytorycznej. Wiele przesłanek przemawia za tym, że będzie ona wykonywać tę funkcję na odpowiednim poziomie merytorycznym przy jednoczesnym zachowaniu powagi i godności sprawowanego urzędu, biorąc pod uwagę zakres wykonywanych obowiązków referendarskich, doświadczenie wynikające z pracy naukowej oraz osiągniętych wynikach na egzaminie sędziowskim.

Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na posiedzeniu w dniu 8 września 2014 r. stosunkiem głosów: 0 „za”, 7 „przeciw” zaopiniowało kandydaturę Pani Karoliny Doroty Lubińskiej na wolne stanowisko sędziowskie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 9 września 2014 r. kandydatka uzyskała 7 głosów „za”, 74 „przeciw”, 2 „nieważne”.

### III

Po zapoznaniu się z argumentacją Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, przeprowadzonej analizie akt postępowania i uwzględnieniu całości dokumentacji zawartej w aktach osobowych zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Rada uznała kandydatury Pani Natalii Katarzyny Grajewskiej-Pałubickiej oraz Pani Karoliny Doroty Lubińskiej za najbardziej odpowiednie do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy.

Krajowa Rada Sądownictwa w pełni podzieliła stanowisko Zespołu członków Rady w przedmiotowej sprawie. Obie kandydatki posiadają odpowiednie przygotowanie zawodowe i doświadczenie do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego. Powyższe potwierdzone zostało w sporządzonych w sprawie, wyróżniających ocenach kwalifikacyjnych pracy Pani Natalii Katarzyny Grajewskiej-Pałubickiej oraz Pani Karoliny Doroty Lubińskiej. Wątpliwości Krajowej Rady Sądownictwa wzbudziły oceny wyrażone przez Kolegium Sądu oraz Zgromadzenie Ogólne Sędziów, nieprzystające w żadnym stopniu do ocen merytorycznej pracy i kwalifikacji kandydatek. Przeprowadzone przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchanie wybranych, najbardziej wypełniających kryteria powołania na wolne stanowisko sędziowskie, kandydatów doprowadziło do uznania, że wybrane kandydatury Pani Natalii Katarzyny Grajewskiej-Pałubickiej oraz Pani Karoliny



Doroty Lubińskiej spełniają w najwyższym stopniu, spośród wszystkich kandydatów zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie, kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażonych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pani Natalia Katarzyna Grajewska-Pałubicka zdobyła doświadczenie zawodowe zarówno na stanowisku asystenta sędziego, jak i referendarza sądowego. Kandydatka od podstaw poznała metodykę pracy sędziego oraz jest przygotowana zawodowo do podejmowania samodzielnych czynności orzeczniczych z uwagi na późniejszą pracę w charakterze referendarza sądowego. Pani Karolina Dorota Lubińska od ponad pięciu lat pracuje na stanowisku referendarza sądowego. Ponadto rozwija swoje umiejętności zawodowe prowadząc pracę naukową na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego w Katedrze Postępowania Cywilnego – ukończyła studia doktoranckie i jest w trakcie opracowywania pracy doktorskiej. Zdobyta wiedza i doświadczenie zawodowe przez obie wybrane kandydatki dają należyłą rękojmię odpowiedniego wykonywania przez nie zawodu sędziego sądu rejonowego. W sytuacji uznania braku miarodajności uzyskanych przez kandydatów wyników głosowań na Kolegium oraz Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów, za istotną przesłankę wyboru kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie przyjęto, obok uzyskanych ocen kwalifikacyjnych oraz doświadczenia zawodowego, sposób autoprezentacji w trakcie wysłuchania przed Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 listopada 2014 r. Przesłankę tą wypełniły w najwyższym stopniu wybrane kandydatki, uzupełniając w tym zakresie wnioski zawarte w wyróżniających ocenach kwalifikacyjnych sporządzonych na okoliczność niniejszego postępowania.

Wyżej wskazane okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 listopada 2014 r. na kandydaturę:

- Kingi Moniki BADOWSKIEJ-ZYGMUNTOWICZ  
oddano: 0 głosów „za”, 5 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”,
- Magdaleny Małgorzaty BARAŃSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Małgorzaty Jolanty BURAS  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Jędrzeja DESSOULAVY-ŚLIWIŃSKIEGO  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,



- Magdaleny DUDEK  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Krzysztofa Dawida GIERSZEWSKIEGO  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Anny GRACZYK-CZARNIAK  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Natalii Katarzyny GRAJEWSKIEJ-PAŁUBICKIEJ  
oddano: 15 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
- Agnieszki IWAŃSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Moniki JANUSZEWSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Stanisława Michała KOCA  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Joanny Magdaleny KRÓL  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Magdaleny Marii KUNTER-KWIATKOWSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Agnieszki LUBIŃSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Karoliny Doroty LUBIŃSKIEJ  
oddano: 15 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
- Michała MINKIEWICZA  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Aleksandry Ewy NAPIERAŁY  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Dariusza Piotra ROGALI  
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”,
- Damiana Łukasza SIENKIEWICZA  
oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”,
- Edwarda Bronisława SOSZYŃSKIEGO  
oddano: 0 głosów „za”, 5 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”,

- Andrzeja SZARZYŃSKIEGO  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Marty SZYMAŃSKIEJ-WŁODARCZYK  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Małgorzaty ŚLIWIŃSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Renaty Marii TABIN  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Radosława Grzegorza TRZECIAKA  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Mikołaja Grzegorza TYBURCZEGO  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Agnieszki ZAJĄC  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Iwony Marii ZAJĄC-BANGE  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Igora Mateusza ZDUŃSKIEGO  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Joanny Marii ŻUROMSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie (15 głosów „za”) postępowanie w zakresie kandydatury Anety KURDUBSKIEJ z uwagi na nominowanie kandydatki w dniu 7 października 2014 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.



## P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego